

рию». Была также отмечена значимость деятельности ученого для всего комплекса гуманитарных наук: «Он выразил, теоретически оформил возможности действительной науки, взламывающего любые ограничения, связанные с господствующей властью в обществе».

М. А. Фельдман на материалах архивного дела воспроизвел апрельские события 1973 г., когда по указанию отдела науки ЦК КПСС Свердловским обкомом было создано заседание парткома УрГУ в расширенном составе, посвященное вопросу «О некоторых ошибочных теориях и методологических положениях сборника “Вопросы истории капиталистической России”» (Свердловск, 1972)». Это был сборник опубликованных материалов научной конференции 1969 г. Присутствовали зав. отделом науки учебных заведений обкома КПСС А. А. Добрыдень, работники ГК и Октябрьского РК КПСС, что придавало особый смысл происходившему. *М. А. Фельдман* отметил достойное поведение коллег *В. В. Адамова* на этом заседании, но «партийные работники сумели относительно мягкое наказание *В. В. Адамова* на парткоме УрГУ плавно перевести в более жесткое – освобождение ученого от должности заведующего кафедрой истории России, запрет на руководство аспирантами и на публикацию любых работ». Выступления *И. Н. Чемпалова* (Уральский госуниверситет), *Б. А. Сутырина* (Уральский государственный педагогический университет), *Т. К. Гуськовой* дополнили картину архивного документа живыми подробностями ситуации, сложившейся в связи с разгромом «нового направления», а также сотрудничества в учебной и научной работе с *В. В. Адамовым*.

На историческом факультете 12 мая 2004 г. в торжественной обстановке одному из учебных помещений (к. 457) был присвоен статус аудитории имени Владимира Васильевича Адамова с открытием мемориальной доски.

С. Я. Бугаева

Социальная история: новые подходы

Весенняя научная студенческая школа истфака

С 2003 г. на историческом факультете УрГУ началось проведение научных студенческих школ, объединенных общей теоретической проблемой, нашедшей отражение в «серийном» названии: «Социальная история: новые подходы». Глобальность заявленной проблемы столь очевидно велика, что, позволяя сохранять некоторое тематическое единство и цельность, она в то же время дает широкие возможности собирать под один кров историков, чьи узко специальные интересы далеко расходятся между собой.

Календарно проведение школ выпадает на последние числа апреля – первые числа мая; этот поначалу случайный выбор закрепился в текущем году, окончательно определив школы по социальной истории как весенние.

Проведение школ преследует несколько целей, которые тесно взаимообусловлены. В первую очередь организаторам представляется важным познакомить студентов факультета с наиболее яркими и профессионально состоявшимися представителями российской исторической науки. Отбор претендентов на роли лекторов школы основан на нескольких критериях, среди которых, пожалуй, важнейшим является профессионализм и научный авторитет приглашенного. Вторая цель, проистекающая из первой, заключается в создании таких условий, при которых студенты могли бы достаточно неформально общаться с людьми, известными им, как правило, в качестве авторов учебников и монографий, рекомендованных в списках литературы

по курсу. Работа школы, проходящая на базе загородного пансионата, располагает к такому типу общения, который просто невозможен в обстановке рутинного учебного процесса. Сами занятия школы трудно назвать лекционными; наверное, наиболее точно к ним подходит попавшее к нам из театральной среды понятие мастер-класса: это диалог приглашенного ученого-историка с подготовленной и прошедшей отбор аудиторией, которую прежде всего объединяет глубокий интерес к избранной сфере деятельности.

3–5 мая 2004 г. состоялась Вторая весенняя школа, в работе которой предполагалось рассмотреть проблемы компаративных исследований социальных процессов на историческом материале двух одновременно существовавших, но во многом связанных (во всяком случае, на идеологическом уровне, на уровне традиций реализации принципов власти) империй – Византийской и Российской. Предполагалось также – и к этому призывала сама «фактура» объектов обсуждения – поговорить о проявлениях культурного синтеза, свойственного обоим государствам, в практике повседневных отношений.

Поскольку первая весенняя школа задала очень высокую планку научной и досуговой организации и вызвала крайне благоприятные отзывы ее гостей и восторженные – студентов-участников, то желающих попасть на вторую было много. Как и в первый раз, количество мест было строго ограничено тридцатью. Чтобы попасть в число участников, студенты должны были заполнить заявку, включавшую в себя (помимо анкетных данных и общих сведений о научном руководителе) название темы научной проблемы, над которой работает заявитель, перечень основных работ отечественных и зарубежных исследователей по данной проблеме, сведения об источниковой базе и методах исследования, основные результаты и выводы по проблеме, сделанные на текущий момент, список авторских публикаций (при наличии таковых). Сразу надо заметить, что заведомо слабых заявок подано не было. Отборочной комиссии пришлось провести очень трудную аналитическую работу: из 57 поданных заявок отобрать искомые 30 и на основе рейтингового голосования, что называется, с «тяжелым сердцем» отклонить часть претендентов, основываясь зачастую на формальных основаниях. Сегодня можно опубликовать некоторую статистику, извлеченную из «закулисья» отборочной комиссии.

Итоги подачи заявок на весеннюю школу 2004 исторического факультета:

– всего заявок	– 57;
– участники весенней школы 2003	– 9;
– юноши	– 22;
– девушки	– 35;
– 1-й »	– 1;
– 2-й »	– 9;
– 3-й »	– 24;
– 4-й »	– 22;
– 5-й »	– 1.

Представлены специальности (количество человек, подавших заявки):

– История	– 37;
– Историко-архивоведение	– 11;
– Документоведение и документационное обеспечение управления	– 7;
– Социально-культурный сервис и туризм	– 2.

*Представлены научные руководители со следующих кафедр
(по количеству человек, подавших заявки):*

- новой и новейшей истории – 20;
- истории России – 16;
- документационного и информационного обеспечения управления – 10;
- Древнего мира и Средних веков – 7;
- археологии, этнологии и специальных исторических дисциплин – 2;
- архивоведения и истории государственного управления – 1;
- регионоведения РФ и стран СНГ (ф-т международных отношений) – 1.

Для знающих положение дел на истфаке, количественное соотношение обучающихся на его специальностях, специфику учебных планов последних представленная картина будет вполне предсказуемой и красноречивой. Распределение заявок по курсам тоже укладывается в общую логику: первокурсники еще недостаточно уверенно чувствуют себя на ниве научно-исследовательской работы, пятикурсники весной выходят на завершение дипломных работ, поэтому основная масса желающих принять участие в школе выпадает на студентов 3-х и 4-х курсов. Некоторой случайностью выглядит преобладание заявок документоведов над историками, специализирующимися по кафедре истории Древнего мира и Средних веков; больший паритет наблюдался в прошлом году между студентами специализаций кафедр истории России и новой и новейшей истории, но, так или иначе, повторимся: ситуация по структуре отборочной базы явилась вполне закономерной.

В этом году приглашенными лекторами школы были историки, широко известные своими трудами в стране и за рубежом: доктора исторических наук *Михаил Вадимович Бибииков*, заместитель директора Института всеобщей истории РАН, и *Александр Борисович Каменский*, заведующий кафедрой древней и новой истории России РГГУ. Общая тема, предложенная в качестве лекции М. В. Бибииковым («Блеск и нищета василеев: генезис и парадигматика идеи власти в Византии»), предполагала обсуждение ряда более частных проблем: идея императорской власти в Византии (генезис, структура и эволюция); нестабильность верховной власти в Византии, отсутствие юридически определенной системы престолонаследия в империи; функции власти в ее византийской специфике; опора императорской власти; структуры государственной элиты Византии, их социальная динамика, феномен фаворитизма и т. д. А. Б. Каменский предложил вниманию участников школы лекцию на тему «Современные подходы к изучению прошлого и проблемы социальной истории России XVIII в.». На обсуждение были вынесены проблемы, связанные с хронологией русского XVIII в. и его осознания в современной историографии (чем является XVIII столетие в нашей истории: поздним Средневековьем или периодом новой (ранней новой) истории?); вопросы изучения повседневной жизни российской провинции периода ранней империи с точки зрения состояния источников, методов их исследования и историографических интерпретаций; опыт реконструкции социально-психологического портрета русского провинциального аристократа XVIII в., внутриобщинных отношений в повседневной жизни русской городской провинции.

Как и следовало ожидать, вся вышеизложенная проблематика нашла горячий отклик участников, которые показали высокий уровень подготовки, широту кругозора, способность дискутировать по вопросам смежного и междисциплинарного характера. Время, свободное от лекций и дискуссий, было посвящено неформальному общению с лекторами и преподавателями истфака (выступавшими исключительно в роли кураторов и организаторов школы), к чему располагала пусть и не очень лас-

ковая (на второй день школы даже шел снег), но живописная уральская природа в окрестностях Верх-Нейвинского пруда. Впрочем, значительная часть внеучебного времени студентов и преподавателей оказалась занята интенсивной подготовкой к главному итоговому мероприятию школы: по давней истфаковской традиции третий день работы завершился грандиозным представлением спектаклей, подготовленных, что называется, «с колес» студенческими группами и препоставом истфака и богато костюмированных благодаря старой дружбе Уральского университета и Театра оперы и балета. Постановки были посвящены тематике школы и оставили (как и научная часть) неизгладимое впечатление в памяти всех присутствовавших. Студентам – участникам школы были торжественно вручены сертификаты, подписанные профессорами М. В. Бибиковым и А. Б. Каменским, а четверо наиболее активно проявивших себя в дискуссиях получили специальные призы.

Д. А. Редин

Психология: от теории к практике

Студенческая научно-практическая конференция

27 марта 2004 г. на факультете психологии УрГУ совместно с кафедрой психологии ИППК УрГУ прошла первая студенческая научно-практическая конференция «Психология: от теории к практике». Цель конференции – создание условий внеаудиторного общения студентов по разнообразным вопросам психологической науки, а также возможностям их практической реализации. В конференции приняли участие не только студенты-психологи различных форм обучения, но и аспиранты, соискатели, выпускники факультета психологии и ИППК, а также студенты и преподаватели других факультетов УрГУ. В качестве гостей на конференции присутствовали представители других вузов города. Количество зарегистрированных участников составило 120 человек.

В процессе работы конференции участники получили возможность познакомиться с научным и практическим потенциалом факультета психологии, ведущими направлениями работы кафедр, поделиться и обсудить собственные идеи и предложения. По итогам конференции планируется издание сборника материалов, в который войдут также подробные отчеты о работе секций.

На пленарном заседании было заслушано три доклада: «О возможности студенческого общения в научном сотворчестве» (*О. С. Чаликова*, председатель оргкомитета, зам. декана по научной работе студентов); «Перспективы научно-практической деятельности студентов-психологов» (*Л. Г. Попова*, зам. декана ф-та психологии); «Принципы организации студенческого научного общества» (*И. В. Союров*, студент 2-го курса факультета психологии).

Работа секций была организована в два этапа. Первый этап проведен в виде круглых столов по ведущим направлениям работы кафедр: «Психология личной успешности», «Образ здоровья в сознании современного человека»; «Студенчество: от детства к взрослости»; «Возможности когнитивной психологии в социально-психологических исследованиях»; «Актуальные проблемы современной клинической психологии».

На втором этапе работы конференции прошли мастер-классы преподавателей, аспирантов, соискателей кафедр факультета психологии: «Системная супервизия в практической психологии» (*Е. Прохорова*, выпускница ИППК, отделение «Психодиагностика»); «Заговоры – и я скажу, кто ты» (*Т. В. Попова*, д-р филол. наук); «Леворукость: проблемы, перспективы, направления исследований» (*И. К. Пятых*, соиска-